



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea examenului de promovare pentru obținerea gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare din organizațiile de cercetare

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea examenului de promovare pentru obținerea gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare din organizațiile de cercetare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 411 din 04.12.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1311/04.12.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect aprobarea Normelor metodologice privind organizarea examenului de promovare pentru obținerea gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare din organizațiile de cercetare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului cu același titlu, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 410 din 03.12.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1308/04.12.2024, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 1227/04.12.2024, observațiile anterior formulate nefiind însușite.

4. Ca **observație generală**, propunem revederea în ansamblu a proiectului, astfel încât să rezulte în cazul fiecărei norme din anexă în aplicarea căror dispoziții primare din Legea nr. 183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare este dată, asigurându-se respectarea prevederilor art. 4 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la **principiul ierarhiei actelor normative**, cele care sunt de natura legii urmând a fi eliminate și promovate printr-un proiect modificator al actului normativ de bază.

5. La **titlu**, este necesară corelarea cu prevederile art. 22 alin. (4) coroborate cu cele ale alin. (1) ale aceluiași articol din Legea nr. 183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare, la art. 22 alin. (4) făcându-se vorbire despre obținerea **gradului profesional**.

Totodată, este necesară revederea exprimării incorecte „obținerea gradelor ... din organizațiile”, gradele profesionale neputând fi dintr-o organizație.

Observațiile sunt valabile și pentru **art. 1 alin. (1)** din proiect, **titlul anexei**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La **art. 1 alin. (2)**, întrucât în actuala formă textul adaugă la lege prin stabilirea unui termen care nu este prevăzut în art. 18 alin. (3) din Legea nr. 183/2024, este necesară fie eliminarea textului, fie reformularea acestuia astfel încât să se asigure respectarea principiului ierarhiei actelor normative.

7. La **art. 2 alin. (1)**, semnalăm că articolul nu are decât un alineat, care nu se va mai marca.

De asemenea, este necesară revederea textului care **se referă la concursuri de încadrare pe funcții și grade profesionale, și nu la examenul de promovare** pentru obținerea gradelor profesionale.

În plus, pentru o corectă exprimare în context, termenul „organizării” se va înlocui prin termenul „**declanșării**”.

8. La **anexă**, semnalăm următoarele:

8.1. La **art. 1**, propunem revederea textelor astfel încât cele care nu detaliază norme primare să fie reformulate în acest sens sau eliminate, în acord cu prevederile art. 16 alin. (4) teza a II-a din Legea nr. 24/2000, unde se stabilește că preluarea unor norme în actul inferior poate fi făcută numai pentru dezvoltarea ori detalierea soluțiilor din actul de bază.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, la **alin. (1)-(3)**, după revederea conform observațiilor de mai sus, semnalăm că va fi necesară și eliminarea varietății terminologice, fiind folosite deopotrivă exprimări precum: „promovare în cariera științifică”, „promovarea în grade profesionale” și „promovarea în carieră pe grade profesionale”.

La **alin. (4)**, semnalăm că textul nu este în acord cu art. 19 alin. (2) din Legea nr. 183/2024, care prevede că „Organizațiile de cercetare decid organizarea examenelor de promovare în funcție de resursele financiare disponibile și de politica de resurse umane, cu încadrarea în bugetele aprobate și respectarea prevederilor legale. Organizarea examenelor de promovare se aprobă de către consiliul de administrație sau de către organele de conducere echivalente”, fiind necesară punerea în acord cu norma primară.

La **alin. (5)**, este necesară revederea formulării impropriei stilului normativ „numite standarde proprii”.

La **alin. (6) teza I**, precizăm că la art. 13 alin. (3) din lege sunt prevăzute standarde suplimentare, și nu standarde proprii, fiind necesară respectarea terminologiei legii, iar la art. 18 alin. (3) din lege nu este prevăzută stabilirea de standarde, motiv pentru care textul nu respectă norma primară, fiind necesară revederea acestuia.

La **teza a II-a**, semnalăm imprecizia normei, nefiind indicat în ce act sunt prevăzute standardele minimale.

La **alin. (7)**, referitor la încheierea unui act adițional la contractul individual de muncă, precizăm că norma este de natura legii, fiind necesară fie revederea, fie reformularea textului, astfel încât să respecte principiul ierarhiei actelor normative.

La **alin. (8)**, precizăm să restrângerea sferei persoanelor care au vocația de a participa la examenul de promovare la personalul angajat într-o organizație de cercetare este de natura legii, motiv pentru care este necesară fie eliminarea textului, fie includerea unei trimiteri la norma primară pe care o pune în executare.

Totodată, semnalăm caracterul imprecis al trimiterii „în condițiile legii”, de natură să conducă la dubii în interpretare și aplicare, fiind necesară revederea trimiterii prea generale.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

8.2. La **art. 2**, propunem revederea textului, dat fiind că în actuala redactare nu se respectă limitele stabilite la art. 22 alin. (4) din Legea nr. 183/2024, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, fiind necesar a se preciza norma primară în aplicarea căreia este dat. Precizăm că orice informații referitoare la aprobarea unor regulamente proprii de examen trebuie inclusă mai întâi la art. 18 alin. (3) din lege.

În plus, la **alin. (4) și (5)**, care doar trimit la norme din lege, este necesară fie eliminarea textelor, fie dezvoltarea normelor primare.

La **alin. (6)**, unde se face vorbire despre definirea de praguri minimale cantitative și/sau calitative pentru anumite grade profesionale, precizăm că norma are natura legii și soluția ar trebui mai întâi reglementată în Legea nr. 183/2024, informații referitoare la praguri minimale calitative, de altfel, neexistând în cuprinsul legii.

8.3. La **titlul Capitolului II - Condiții minimale de promovare pe funcții și grade profesionale de cercetare, dezvoltare și inovare superioare**, semnalăm că acesta nu este concordant cu prevederile art. 23 alin. (1) din lege, care stabilește „condițiile **minime de pregătire** pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care participă la (...) examenul de **promovare pentru obținerea gradului profesional**”.

8.4. La **art. 3**, precizăm că, în actuala redactare, textul referitor la organizarea examenului de promovare la solicitarea unei persoane este în contradicție cu prevederile art. 19 alin. (2) din lege, care prevede că „Organizațiile de cercetare **decid organizarea** examenelor de promovare **în funcție de resursele financiare disponibile** și de politica de resurse umane, cu încadrarea în bugetele aprobate și respectarea prevederilor legale. Organizarea examenelor de promovare se aprobă de către consiliul de administrație sau de către organele de conducere echivalente”.

8.5. La **art. 4 alin. (3)**, unde se face vorbire despre necesitatea deținerii atestatului de abilitare, deoarece, în actuala redactare, textul este de natura legii, pentru evitarea dubiilor în interpretare și pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, este necesară indicarea normei primare în a cărei aplicare norma este dată sau eliminarea textului.

8.6. La **art. 5**, întrucât soluțiile propuse doar trimit la prevederi din Legea nr. 183/2024 fără a le dezvolta, în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem fie detalierea normelor primare, fie eliminarea textului art. 5.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul prezentelor norme.

8.7. La **Capitolul III**, precizăm că **Secțiunea 1** este formată dintr-un singur articol, contrar exigențelor de tehnică legislativă, fiind necesară regândirea sistematizării capitolului.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

8.8. La **art. 6 alin. (2) teza I**, întrucât la alin. (1) se prevede cine aprobă organizarea examenelor, textul este redundant, urmând a fi eliminat.

La **alin. (3)**, dat fiind că atât Constituția, cât și Codul muncii interzic discriminarea pe orice fel de criteriu, textul este redundant, motiv pentru care propunem eliminarea acestuia.

8.9. La **art. 7 alin. (1) partea introductivă**, semnalăm că formularea „cuprinde cel puțin următoarele documente” determină lipsa de predictibilitate a normei, în ceea ce privește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a se înscrie la examenul de promovare, reieșind că ar mai putea fi solicitată și depunerea altor documente.

La **alin. (4)**, semnalăm că textul referitor la forma în care se depune lista lucrărilor candidatului care nu sunt disponibile în format electronic, intră în contradicție cu textul art. 7 alin. (1), care stabilește că dosarul se depune doar în format electronic.

8.10. La **art. 8**, este necesară revederea textului, deoarece nu se înțelege care va fi efectul juridic al certificării sau necertificării îndeplinirii condițiilor legale de prezentare la examen prin avizul juridic al unui compartiment de specialitate (presupunem juridic) cu privire la continuarea procedurii de examen. Precizăm că, în orice situație, îndeplinirea de către un candidat a condițiilor legale pentru înscrierea la un examen se analizează de către comisia de examen, aceasta având competența admiterii sau respingerii dosarului de examen.

8.11. La **art. 9 alin. (1)**, este necesară clarificarea textului în ceea ce privește „implicarea” în procedura de examen a anumitor persoane, relevantă în contextul proiectului fiind **componența comisiei de examen și a comisiei de soluționare a contestațiilor**, nu precizarea oricăror alte persoane care pot fi relaționate cu activitatea candidatului care se înscrie la examen.

La **alin. (2)**, este valabilă observația referitoare la „implicare” și la componența comisiilor.

Totodată, precizăm că este necesară indicarea temeiului legal pentru stabilirea interdicției de a face parte **din comisia** de examen sau **din comisia** de soluționare a contestațiilor, fie eliminarea textului, dat fiind că la art. 22 din lege nu sunt prevăzute astfel de interdicții.

8.12. La art. 12 alin. (1), semnalăm, pe de o parte, formularea improprie „la nivelul comisiei de examen, este obligatorie”.

Pe de altă parte, este de analizat în ce măsură textul mai poate fi păstrat, dat fiind că doar trimite la art. 20 alin. (2) din Legea nr. 183/2024.

La **alin. (2)**, este necesară revederea textului, deoarece, pe de o parte, acesta nu respectă norma în aplicarea căreia este dat, lipsind informația referitoare la acordarea punctajului și pe baza **performanțelor** candidatului, iar pe de altă parte, adaugă la lege, în speță la art. 22 alin. (1) din lege, prin includerea unor trimiteri la alte norme care în dispoziția primară nu există.

8.13. La art. 13, propunem revederea soluțiilor preconizate în acord cu normele primare în temeiul cărora sunt emise, precum și resistemizarea sub formă de alineate. În plus, semnalăm că la **actuala lit. d)**, se creează un paralelism legislativ cu textul preconizat la **art. 12 alin. (3)**.

8.14. La art. 14 alin. (5), pentru o exprimare adecvată în context, predicatul „se transmite” se va înlocui prin predicatul „**este comunicat**”.

8.15. La art. 15 alin. (1)-(9), propunem revederea textelor, dat fiind că, în actuala redactare, nu asigură cerințele de predictibilitate referitor la validarea rezultatelor examenului pentru candidați.

În plus, la **alin. (4) și (5)**, precizăm că textele referitoare la rezultatul analizei administrative sunt de natura legii, motiv pentru care ar trebui mai întâi reglementate după art. 14 alin. (1) din Legea nr. 183/2024.

La **alin. (9)**, semnalăm că textul este de natura legii, componența comisiei de contestații în care ar putea să fie membri și specialiști din „domenii apropiate” necesitând a fi stabilită la nivel primar în lege și dezvoltată la nivel secundar prin hotărâre a Guvernului.

8.16. La art. 16 alin. (1), este necesară eliminarea referirii la deținerea de informații de către candidat care pot demonstra nerespectarea procedurii de evaluare, regulamentului de examen sau calcularea incorectă a punctajelor, în contextul formulării unei contestații, textul necesitând a fi redactat astfel încât să rezulte că un

candidat poate depune contestație, indiferent de deținerea acestora, cu privire la procedura de examen și termenul în care o poate depune, această contestație urmând a fi admisă sau respinsă de comisia de soluționare a contestațiilor, prin aplicarea prevederilor legale incidente.

La **alin. (3)**, semnalăm că textul introduce un paralelism parțial cu alin. (1), aceste două alineate urmând a fi contopite și valorificată observația de mai sus.

8.17. La **art. 17**, pentru evitarea susceptibilității încălcării principiului ierarhiei actelor normative, este necesară indicarea normei primare în executarea căreia acesta este dat, având în vedere faptul că, în actuala redactare, textele sunt de rangul legii.

8.18. Întrucât **Capitolul IV** este intitulat „Dispoziții finale și tranzitorii”, este necesară revederea conținutului acestuia, format dintr-**un singur articol**, aspect contrar normelor de tehnică legislativă de altfel. Pe de altă parte, articolul respectiv nu are caracter nici de normă finală, nici de normă tranzitorie, în accepțiunile noțiunilor de „dispoziții tranzitorii” și „dispoziții finale” stabilite de prevederile art. 54 și 55 din Legea nr. 24/2000.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 1231/04.12.2024